

СОГЛАСОВАНО

начальник отдела образования  
администрации Калининского района  
Санкт-Петербурга

\_\_\_\_\_ Е.А. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Постоянный Представитель  
Республики Саха (Якутия) в  
Санкт-Петербурге

\_\_\_\_\_ Ю.Н. Кравцов

УТВЕРЖДЕНО

директор ГБОУ Гимназия №63  
Калининского района Санкт-Петербурга

\_\_\_\_\_ О.Г. Туманова

УТВЕРЖДЕНО

Директор МОБУ ФТЛ им. В.П. Ларионова

\_\_\_\_\_ А.М. Соловьева

## ПОЛОЖЕНИЕ

**О Международном Саха-Петербургском турнире по дебатам на кубок  
«Туймаады» среди учащихся средних и старших классов  
государственных и негосударственных общеобразовательных  
учреждений**



г. Якутск  
г. Санкт-Петербург  
2016 г.

## **ПОЛОЖЕНИЕ**

### **О Международном Саха-Петербургском турнире по дебатам на кубок «Туймаады» среди учащихся средних и старших классов государственных и негосударственных общеобразовательных учреждений 2017 года**

#### **1. Общие положения**

1.1. Турнир среди учащихся средних и старших классов государственных и негосударственных общеобразовательных учреждений (далее – ОУ) по дебатам проводится в целях развития мультикультурных связей и сотрудничества между молодежью г. Якутска, г. Санкт-Петербурга и других регионов России, стран СНГ, Северной и Восточной Европы, формирования культуры спора и ведения дискуссии, развития навыков ораторского искусства, а также повышения интереса учащихся ОУ к актуальным проблемам современности.

1.2. Организационно-методическое обеспечение Турнира осуществляет постоянное представительство РС (Я) в городе Санкт-Петербург, Школьная лига дебатов Санкт-Петербурга, ГБОУ Гимназия № 63 г. Санкт-Петербурга, МОБУ ФТЛ им. В.П. Ларионова г. Якутска.

1.3. Основными задачами Турнира являются:

формирование навыков ораторского искусства и метода убеждений у учащихся ОУ;

развитие интеллектуальных и творческих способностей учащихся ОУ;

активизация работы преподавательского состава ОУ по привлечению молодежи к дискуссии на актуальные общественно-политические темы и развитию гражданской позиции, а также по формированию культуры ведения конструктивного диалога и спора;

изучение исторических и практических аспектов правовой системы стран Северной и Восточной Европы в рамках развития межкультурных связей.

## 2. Порядок проведения Турнира

2.1. Турнир проводится в два этапа в период с 01.11.2016 года по 11.01.2017 года.

I этап – регистрация участников турнира, проводится преподавателями ГБОУ Гимназия №63 г. Санкт-Петербурга, МОБУ ФТЛ им. В.П. Ларионова г. Якутска с 01 ноября 2016 года для команд из РС (Я) в виде заявки на электронную почту **pipdebate@mail.ru**, для команд из г. Санкт-Петербурга и других регионов заявки принимаются до 15 декабря 2016 года на электронную почту **sukhov.ivan@gmail.com**.

II этап – собственно турнир, проводится преподавателями ГБОУ Гимназия №63 г. Санкт-Петербурга, МОБУ ФТЛ им. В.П. Ларионова г. Якутска в период с 09 января 2016 года по 10 января 2017 года на базе ГБОУ Гимназия №63 Калининского района города Санкт-Петербурга по адресу Санкт-Петербург, пр. Культуры, д.11, корп. 4. Начало соревновательной части турнира 09 января 2017 года в 10:00 по московскому времени. С 04 по 08 января 2017 года для команд-гостей Санкт-Петербурга осуществляется организация культурной программы.

В Турнире принимают участие команды численностью 3 участника от одного учебного заведения (школы) и руководителя команды из числа педагогов ОУ. Число команд от одного ОУ не ограничено и должно быть соответствовать правилу 1 тренер – 2 команды. Команды на турнире делятся на две группы (далее – лиги): русскоязычная лига (учащиеся 8-11 классов), и англоязычная лига (учащиеся 9 - 11 классов). Команда ОУ готовит систему аргументов (далее – кейс) в защиту и против предложенных тем. Темы для дебатов объявляются Комиссией турнира до начала выполнения задания по подготовке кейсов. Объявление по темам и требования к подготовке кейса публикуются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по электронному адресу: <https://vk.com/tuymaadacup>, сайте ГБОУ Гимназия №63

<http://gimn63.spb.ru/> и рассылаются на электронные адреса ОУ, указанных при регистрации и в ИМЦ.

**Тематическая область турнира: Экологические проблемы.**

1 день

1 и 2 раунд – подготовленная тема 1: Эта Палата считает деятельность экологических организаций бессмысленной / This house believes that activities of environmental organizations are senseless

3 раунд – импровизированная тема, подготовка за 25 минут

В первый день турнира будет проведено выставка стран/городов/школ, можно подготовить творческие номера и сувениры для представления своих команд и знакомства с другими участниками турнира.

2 день

4 раунд – подготовленная тема 2: Эта Палата считает, что в интересах охраны окружающей среды следует ограничивать экономическое развитие / This house believes that environmental protection should have priority over economic stability and progress

Полуфинал – импровизированная тема, подготовка за 25 минут

Финал – подготовленная тема 2.

**Регистрация участников** осуществляется посредством заявки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащей следующую информацию:

1. Название команды (имя собственное, благозвучное)
2. ФИ 3-х основных спикеров и не более 2-х возможных запасных спикеров
3. Наименование образовательного учреждения и почтовый адрес
4. ФИО тренера команды и (или) сопровождающего
5. Телефон тренера и (или) сопровождающего для связи с оргкомитетом
6. E-mail тренера и (или) сопровождающего для связи с оргкомитетом

7. Язык дебатирувания (русский или английский).
8. Желание участвовать в культурной программе в г. Санкт-Петербург

Тренеры или сопровождающие команд должны принести на турнир бумажную форму заявки на каждую команду, заверенную по месту обучения участников команды. Форма заявки представлена в в Приложении №1.

После первого этапа Турнира проводится организационное собрание педагогов ОУ, выступающих тренерами команд, капитанов команд и судей:

для участников из Санкт-Петербурга **15 декабря 2016 года** с 17:30 до 18:30 по адресу: Санкт-Петербург, пр. Культуры, д. 11, корп. 4, каб. 25 (ГБОУ Гимназия №63);

для участников из РС (Я) **21 декабря 2016 года** с 15:00 до 16:30 по адресу: г. Якутск, ул. Строителей, д. 13/1.

При себе иметь удостоверение личности. На собрании оргкомитет даст разъяснения по темам турнира и ответит на возникшие вопросы.

2.2. Второй этап турнира проводится ГБОУ Гимназия №63 г. Санкт-Петербурга в форме интеллектуально-дискуссионной игры «Дебаты» по правилам Всемирного школьного формата дебатов (World School Debate Championships - WSDC), которые в сокращенной форме изложены в данном положении в Приложении №2 на русском языке и Приложении №3 на английском языке, в полной форме размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

[http://ru.idebate.org/sites/live/files/Debating\\_In\\_The\\_World\\_RU.pdf](http://ru.idebate.org/sites/live/files/Debating_In_The_World_RU.pdf).

<http://idebate.press/sites/default/files/Debating%20in%20the%20world%20school%20style.pdf>

2.3. Расписание проведения второго этапа Турнира представлено в данном положении в Приложении №4.

2.4. Для подготовки и проведения Турнира Школьной лигой Санкт-Петербурга по дебатам утверждается состав конкурсной Комиссии.

Комиссия Чемпионата:

готовит и объявляет тему дебатов;

утверждает расписание и регламент проведения дебатов на чемпионате;

утверждает судейскую коллегию на каждый раунд дебатов на Турнире с 09 по 10 января 2017 года.

Комиссия Турнира представляет в срок до 11 января 2017 года предложения по награждению победителей в Школьную лигу Санкт-Петербурга по дебатам.

2.5. По итогам состязаний команд-участников на втором этапе Турнира присваиваются: одно первое место в каждой лиге (победители), одно второе место в каждой лиге и одно третье место в каждой лиге (призеры). В русскоязычной и англоязычной лиге определяется 5 мест в рейтинге лучших спикеров турнира: 1 место победители, 2 и 3 место – призеры, 4-5 места – лауреаты. Победители, призеры и лауреаты награждаются памятными дипломами, медалями и кубком (1 место).

Педагоги – руководители команд, занявших призовые места, награждаются грамотами (благодарственными письмами). По рейтинговому голосованию определяется «Лучший судья» (победитель).

### **3. Вручение наград победителям Турнира**

3.1. Вручение дипломов постоянного Представительства Республики Саха (Якутия) в г. Санкт – Петербург, Министерства образования Республики Саха (Якутия), организаторов Турнира проводится в торжественной обстановке в присутствии членов Комиссии Турнира, представителей средств массовой информации, молодежных общественных организаций.

**СОСТАВ**  
**комиссии по подведению итогов Международного Саха-Петербургского**  
**турнира по дебатам на кубок «Туймаады» среди учащихся средних и**  
**старших классов государственных и негосударственных**  
**общеобразовательных учреждений 2017 года**

**Председатель**

Сухов Иван Борисович	Педагог дополнительного образования ГБОУ Гимназия №63 Калининского района города Санкт-Петербурга, кандидат биологических наук
----------------------------	--

**Заместитель председателя**

Ирина Прокопьевна Петрова	преподаватель истории и обществознания МОБУ ФТЛ им. В.П. Ларионова г. Якутска, член президиума ученого совета СВФУ имени М.К. Аммосова по гуманитарным наукам, главный судья турнира
---------------------------------	---

**Члены комиссии**

Татьяна Ивановна Шаламонова	преподаватель истории и обществознания ГБОУ СОШ №639 г. Санкт-Петербурга
-----------------------------------	---

Гулевич Ирина Александровна	заместитель директора по ВР ГБОУ Гимназия №63 г. Санкт-Петербурга, учитель физики
--------------------------------	--

Пашковский Евгений Александрович	ассистент кафедры политологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, помощник депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга
--	---

Приложение № 1  
к положению о Турнире

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 года № \_\_\_\_

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

В организационный комитет  
Международного Саха-Петербургского турнира  
по дебатам на кубок «Туймаады» 2017 года  
от директора образовательного учреждения



\_\_\_\_\_ (ФИО)

\_\_\_\_\_ (наименование образовательного учреждения)

**ЗАЯВКА**

Прошу включить в состав участников Саха-Петербургского турнира по дебатам на кубок «Туймаады» 2017 года следующих учащихся образовательного учреждения:

\_\_\_\_\_ (ФИ капитана команды)

\_\_\_\_\_ (наименование команды)

№ п/п	ФИ учащегося	Класс
1		
2		
3		
4		
5		
6		

Ответственное лицо (тренер команды): \_\_\_\_\_ (ФИО)

\_\_\_\_\_ (должность)

Мобильный телефон ответственного лица: \_\_\_\_\_

Электронная почта (e-mail) ответственного лица: \_\_\_\_\_

Директор ОУ \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
подпись ФИО

м.п





To organize committee  
 International school debate tournament  
 Tuymaada cup 2017  
 From School Principal / Headmaster / Headmistress

\_\_\_\_\_ (First name, Last name)

\_\_\_\_\_ (educational institution name)

### APPLICATION

We request to include in International school debate tournament Tuymaada cup 2017 the following students of our educational institution:

\_\_\_\_\_ (Team cap First name, Last name)

\_\_\_\_\_ (tem name)

№	First name, Last name speakers	Education level / year
1		
2		
3		
4		
5		
6		

Team coach: \_\_\_\_\_ (First name, Last name)

\_\_\_\_\_ (position)

Mobile phone number: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_

School Principal / Headmaster / Headmistress \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
 signature First name, Last name

stamp of organization

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

### Всемирный школьный формат дебатов

#### 1. Общие положения

##### 1.1. Формат дебатов

1.1.1. В дебатах участвуют: 2 команды, состоящие из 3-х человек (называемых Спикерами), таймкипер, а также Судейская коллегия.

1.1.2. Команды состоят из следующих Игроков:

1.1.2.1. Команда утверждения (или команда «Правительство»):

Первый спикер команды утверждения

Второй спикер команды утверждения

Третий спикер команды утверждения

1.1.2.2. Команда отрицания (или команда «Оппозиции»):

Первый спикер команды отрицания

Второй спикер команды отрицания

Третий спикер команды отрицания

1.1.3. Очередность выступлений Игроков:

Первый спикер команды утверждения

Первый спикер команды отрицания

Второй спикер команды утверждения

Второй спикер команды отрицания

Третий спикер команды утверждения

Третий спикер команды отрицания

Заключительное слово команды отрицания (произносит первый или второй спикер команды отрицания)

Заключительное слово команды утверждения (произносит первый или второй спикер команды утверждения)

1.1.4. Игроки в ходе дебатов должны произнести свои речи, а также подавать информационные запросы (см. п. 1.5.) оппонентам во время их речей. Любые другие выступления Игроков в ходе Игры запрещены.

#### 1.2. Роли игроков

1.2.1. Первые спикеры команд

*Утверждение: 100% речи – новый материал - кейс;*

*Отрицание: 80% речи – новый материал (конструктивный кейс отрицания), 20% речи – опровержение кейса оппонентов*

- Интерпретация темы дебатов
- «Разделение аргументов» - какие аргументы вводит первый, какие – второй спикер
- Основная/большая часть кейса своей команды
- Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления

ДЛЯ СТОРОНЫ ОТРИЦАНИЯ: выдвижение контраргументов (большого количества)

#### 1.2.2. Вторые спикеры команд

*25-50% (соотношение ситуативно, зависит от дебатлируемой стороны) - новые аргументы (1/3 часть кейса), 50-75% – опровержение предыдущей речи оппонента*

- Начать с резюме: о чем спорим и что я буду делать?
- Опровержение аргументов оппонентов (до 40% от времени Утверждения, до 50% времени - Отрицание), не забывая о командной линии
- Вводит новые аргументы (до 60% времени Утверждения и до 50% от времени Отрицания)  
Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления

#### 1.2.3. Третьи спикеры команд

*0% нового материала – новых аргументов нет (НО: может использовать новые примеры и поддержки для уже приведённых аргументов кейса!)*

- Ответы на аргументы оппонентов (60-75% времени),
- Восстанавливает исходный кейс своей команды, не забывая о командной линии (25-40% времени)
- Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления

#### 1.2.4. Заключительные слова команд

*0% нового материала. Невозможно введение новых аргументов, примеров, фактов!*

- Анализ прошедшей игры, выделяет основные области столкновений, стараясь показать лучшие стороны игры своей команды
- Не отвечает на информационные запросы оппонентов, **вопросы в этой речи не задаются!**

### 1.3. Резолюция

1.3.1. Резолюция – эта тема дебатов, сформулированная таким образом, чтобы начинаться со слов “Эта Палата...”.

1.3.2. Резолюция должна быть сформулирована таким образом, чтобы избежать возможного неоднозначного толкования.

### 1.4. Подготовка

1.4.1. Для подготовленных раундов резолюция должна быть объявлена не менее чем за месяц до начала чемпионата.

1.4.2. Для импровизированных раундов резолюция должна быть объявлена не менее чем за 25 минут до начала Игры.

1.4.3. Команды должны прибыть на игру не позднее пяти минут до официального времени ее начала.

1.4.4. Игрокам разрешено использовать печатные и письменные материалы в ходе подготовки к дебатам и в ходе самой Игры. Использование электронных устройств запрещено.

### 1.5. Информационные запросы

1.5.1. Информационные запросы подаются в форме вопросов к выступающему спикеру или в форме комментариев к его речи.

1.5.2. Информационные запросы могут быть поданы только со стороны оппонентов.

1.5.3. Информационные запросы могут быть поданы только в промежутке между первой и последней минутами речи выступающего.

1.5.4. Для того чтобы подать информационный запрос, Игрок должен встать, вытянуть одну руку в направлении выступающего, а вторую положить на затылок. Игрок может также произнести слово: “вопрос”, “комментарий” для привлечения внимания выступающего.

1.5.5. Информационные запросы не могут длиться больше 15 секунд и не могут подаваться чаще чем через 15 секунд после предыдущего информационного запроса.

1.5.6. Игрок может, как принять, так и отклонить поданный в его адрес информационный запрос. Игрок также может попросить подающего информационный запрос оппонента, отложить ее на некоторое время, чтобы закончить свою мысль или часть речи.

## **1.6. Длительность выступлений**

1.6.1. Длительность первых шести речей составляет 6 минут. Длительность заключительного слова составляет в 3 минуты. В том случае, если длительность какой-либо речи составляет больше указанного времени на 30 секунд, она должна быть остановлена.

1.6.2. За соблюдением Регламента выступлений следит тайм-кипер

1.6.3. В отсутствии тайм-кипера его функции выполняет судья

## **1.7. Судейство (орг.собрание)**

1.7.1. Дебаты должна судить Коллегия, состоящая, по возможности, из одного, двух или трех Судей. Наиболее опытный Судья назначается Главой судейской коллегии и обладает рядом специальных полномочий (см. главу 6 настоящих Правил).

1.7.2. По окончании дебатов Судьи без совещания в течение 10 минут после окончания раунда должны объявить свои индивидуальные решения и баллы игроков и команд, а также объявить победителя в случае нечетного числа судей.

1.7.3. Устный разбор или обратная связь проводится по окончании раунда, где судья объясняет по какой причине было принято данное решение.

## **2. Интерпретация**

### **2.1. Определение**

2.1.1. Интерпретация (Дефиниция) – это конкретизация содержащихся в тексте резолюции понятий и определений, с целью точного определения предмета дебатов (поля игры).

2.1.2. Первый спикер команды утверждения должен произвести интерпретацию в начале своей конструктивной речи так же возможны пояснения по ходу игры.

2.1.3. Требования к интерпретации:

Интерпретация должна иметь четкую логическую связь с резолюцией. В том случае, когда такой связи нет – это называется “подменой темы” и считается нарушением Правил.

Интерпретация должна быть справедливой: если предметом дебатов является какой-либо тезис, то он не должен быть самодоказуемым (труистичным). Если предметом дебатов является план механизм или законопроект, то он должен изменять статус-кво (действующее положение дел).

Интерпретация не должна содержать несправедливого пространственного или географического определения – т.е. тема не должна быть сужена к какому-то определенному месту, про которое другие участники дебатов, скорее всего, не имеют достаточных знаний.

### **2.2. Оспаривание правильности интерпретации**

2.2.1. В том случае, если произведенная Первым спикером команды утверждения интерпретация, по мнению команды Отрицания нарушает условия п. 2.1.3. настоящих Правил, Первый спикер команды отрицания должен указать на это в начале своей конструктивной речи.

### **2.3. Оценка интерпретации**

2.3.1. Судья может отметить интерпретацию как “несправедливую” в том случае, если она нарушает правила п. 2.1.3. настоящих Правил. Несправедливая интерпретация карается снижением очков спикерам команды.

2.3.2. В том случае, если на несправедливость интерпретации Утверждением не было указано в речи первого спикера Отрицания (то есть она согласилась с интерпретацией Утверждения), судьи не применяют штрафные санкции к команде Утверждения.

### **3. Содержание**

#### **3.1. Определение содержания**

3.1.1. Содержание – это аргументация, используемая командами для поддержки своей линии и убеждения аудитории.

3.1.2. Содержание включает в себя аргументы и доказательства, примеры и факты, а также любой другой материал, поддерживающий позицию команды.

3.1.3. Содержание включает в себя как материал, поддерживающий линию команды, так и опровержение аргументов оппонентов. Содержание также включает в себя информационные запросы.

#### **3.2. Элементы содержания**

3.2.1. Основой содержания выступлений команды составляет система аргументов (кейс), которая строится по следующим правилам:

Структура кейса (case structure) первого спикера команды утверждения:

- Приветствие (introduction) – поздороваться, представиться, представить команду
- Тема (motion, resolution) – объявить тему для дебатов
- Актуальность (actuality) – показать, почему эта тема важна для обсуждения
- Определения (definitions) – определить ключевые понятия темы, тем самым сузив ее до конкретной области
- Критерий (командная задача) (criterion/teamline) – основная идея (цель, ценность, задача), которую команда стремится доказать судьям, защищая/опровергая данную тему
- «Разделение труда» спикеров (division of labor/case-split) – кратко назвать все аргументы команды, сказать, какой спикер что из этих аргументов представит
- Аргументы (arguments) – см. ниже
- Заключение (conclusion) – объяснить, какую задачу Вы выполнили в ходе своего выступления, что Вам удалось показать

Структура одного аргумента (до 250 слов в статистике программы Microsoft Word):

1. Заявление (claim + label) – краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре (до 20 слов)
2. Объяснение (warrant, reasoning, explanation) – раскрытие Вашего заявления, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему (до 140 слов)
3. Доказательство (data, examples, illustration) – примеры, статистика, факты, показывающие верность Вашего суждения (до 60 слов)
4. Вывод (conclusion, tie-back) – показать, КАК Ваш аргумент связан с темой и критерием и как он их достигает (до 30 слов)

3.2.2. Содержание должно быть:

3.2.2.1. Релевантным, то есть должно иметь непосредственное отношение к теме дебатов; собственные конструктивные аргументы должны поддерживать линию команды, в то время как контраргументы – опровергать аргументы оппонентов.

3.2.2.2. Логичным, то есть аргументы должны быть логически развиты для того, чтобы быть хорошо доказанными; заключение каждого из аргументов должно поддерживать линию команды игрока.

3.2.2.2. Последовательным, то есть соответствовать как задаче речи (см. п. 1.2.), так и линии команды игрока.

3.2.3. Введение новых аргументов и контраргументов разрешается только в конструктивных речах.

### **3.3. Оценка содержания**

3.3.1. Содержание должно быть убедительным и достоверным. Содержание оценивается с точки зрения соответствия материала требованиям п. 3.2. настоящих Правил.

3.3.2. Содержание должно оцениваться с точки зрения среднестатистического дееспособного человека. Судьи должны оценивать представленное содержание с точки зрения его убедительности, не учитывая свою собственную позицию и специальные знания по обсуждаемой резолюции.

3.3.3. Реплики должны оцениваться с точки зрения того, как они и ответы на них повлияли на убедительность линий команд.

## **4. Стиль.**

4.1. Определение стиля

4.1.1. Стиль – это то, как спикер произносит свою речь. Это эмоциональная составляющая выступления и структура речи спикера.

4.1.2. Стиль включает в себя множество различных элементов. Наиболее важные из них перечислены ниже.

### **4.2. Элементы стиля**

4.2.1. Элементы стиля включают в себя зрительный контакт, интонацию, жестикуляцию, лексику, а также использование Игроком записей и других вещей, способных повлиять на эффективность и эффектность его речи.

4.2.2. Игрок может поддерживать постоянный зрительный контакт с аудиторией для того, чтобы его речь была более убедительным.

4.2.3. Игрок может использовать изменения тона, громкости и скорости своей речи, поскольку таким образом он может подчеркнуть наиболее важные аргументы и удерживать внимание аудитории.

4.2.4. Жесты Игрока должны подчеркивать наиболее важные фрагменты его речи и служить для привлечения внимания Аудитории, но не должны быть чрезмерными, чтобы не отвлекать внимание от содержания.

4.2.5. Речь должна быть достаточно простой и понятной. Игроки, речь которых чрезмерно вычурна, или насыщена специальными терминами, рискуют остаться непонятыми Аудиторией. Также речь не должна содержать ненормативную лексику.

4.2.6. Использование записей допустимо, но Игрокам не желательно слишком сильно опираться на свои записи в ходе выступления, так это неизбежно приводит к ухудшению других элементов стиля.

### **4.3. Оценка формы**

4.3.1. Судьи должны оценивать все элементы стиля в совокупности, для того, чтобы определить суммарную эффективность выступления Игрока.

4.3.2. Судьи должны оценивать стиль речи максимально объективно. Игроки не должны быть подвержены дискриминации по признаку их религиозной принадлежности, пола, расы, цвета кожи, национальности, возраста, принадлежности к социальным меньшинствам или ограниченных возможностей.

## **5. Стратегия**

### **5.1. Определение стратегии**

5.1.1. Стратегия – это то, как спикер выстраивает структуру своей речи, соблюдает время и работает в команде.

5.1.2. Стратегия включает в себя множество различных элементов, такие как структура речи и работа в команде. Наиболее важные из элементов перечислены в п. 5.2 и 5.3.

### **5.2. Элементы структуры**

5.2.1. Элементы структуры включают в себя структуру выступления Игрока и структуру выступления команды.

5.2.2. Содержание речи каждого Игрока должно быть структурировано:

1. речь Игрока должна содержать: введение; основную часть, состоящую из серии аргументов; и заключение.
2. Игроки должны равномерно распределять время, затрачиваемое на развитие своих аргументов и опровержение аргументов оппонентов.

5.2.3. Содержание команды также должно быть структурировано:

1. собственные аргументы должны быть равномерно распределены между речами Игроков команды.
2. Аргументы команды желательно объявлять в речи первого Игрока команды.

### **5.3. Элементы работы в команде.**

5.3.1. Не должно быть изменения определений, интерпретации и других элементов кейса (см. п. 3.2) по ходу дебатов.

5.3.2. Отдельные речи спикеров одной команды должны иметь связь друг с другом.

5.3.3. Игроки должны использовать в своей речи ответы оппонентов полученные после информационных запросов.

## **6. Судейство**

### **6.1. Общие положения о судействе**

6.1.1. Судья должен:

1. внимательно прослушать дебаты, конспектируя основные моменты;
2. на основе текста Игры провести ее анализ и выявить победителя;
3. обосновать свое решение и дать судейские комментарии игрокам
4. заполнить и подписать все необходимые протоколы по Игре.

6.1.2. Судейская коллегия не должна приходить к согласию по поводу результатов Игры. Каждый судья выносит индивидуальное решение. Победитель раунда, если так указано организаторами, должен быть определен большинством голосов.

### **6.2. Ранжирование команд.**

6.2.1. По итогам игры каждый судья должен выявить команду победителя, команда победить получает большое число баллов, чем проигравшая команда. Равенство баллов недопустимо.

6.2.2. Судьи, распределяя места команд по результатам игры, должны руководствоваться следующими критериями (в порядке важности):

1. Какая из позиций сторон (за или против резолюции) была более убедительной с точки зрения аргументации.
2. Игроки какой команды выступали лучше по стилю.
3. Какая из команд лучше защищала позицию своей стороны.
4. Были ли в игре значительные нарушения правил (явное хамство, несправедливая интерпретация и т.д.).
5. Соответствовали ли выступления Игроков их ролям (см. п. 1.2.).

6.2.3. Команда может получить ноль очков в случае своей неявки на игру в течение пяти минут после официального времени ее начала.

6.2.4. Команда может автоматически проиграть в том случае, если Судейская коллегия придет к единогласному решению, что один из Игроков этой команды преднамеренно

оскорбил другого участника дебатов, основываясь на признаке религии, пола, расы, цвета кожи, национальности, возраста, социальных меньшинств или ограниченных возможностей.

### 6.3. Присуждение баллов.

6.3.1. Каждый член Судейской Коллегии должен выставить баллы за каждое выступление команды – 3 основные речи и одно заключительное слово.

6.3.2. Стандарты оценивания (баллы спикеров):

#### а. Основные (конструктивные) речи (максимум 100 баллов).

Стандарт	Общее (100)	Стиль (40)	Содержание (40)	Стратегия (20)
Превосходно! (лучше не бывает)	80	32	32	16
Отлично	76-79	31	31	15-16
В высшей степени хорошо	74-75	30	30	15
Очень хорошее выступление	71-73	29	29	14-15
Хорошее, среднее выступление	70	28	28	14
Удовлетворительно (ниже среднего)	67-69	27	27	13-14
Посредственное выступление	65-66	26	26	13
Плохое выступление	61-64	25	25	12-13
Очень плохо (хуже не бывает)	60	24	24	12

#### б. «Заключительная речь» (максимум 50 баллов).

Стандарт	Общее (50)	Стиль (20)	Содержание (20)	Стратегия (10)
Превосходно! (лучше не бывает)	40	16	16	8
Очень хорошо или Отлично	36-39	15	15	7-8
Хорошо, средне	35	14	14	7
От удовлетворительно до плохо	31-34	13	13	6-7
Очень плохо	30	12	12	6

6.3.3. Общие рекомендации по выставлению баллов

6.3.3.1. Шкала баллов спикера варьируется от 0 до 100 – но используется только диапазон от 60 до 80 баллов.

6.3.3.2. 60 баллов - это худшее выступление, которое вы когда-либо видели в жизни.

6.3.3.3. 80 баллов это лучшее выступление, которое вы когда-либо видели.

6.3.3.4. Оценки 60 баллов надо избегать, но оценку 80 можно выставить исключительным спикерам.

6.3.3.5. Обычно оценки варьируется между 65 и 75. Какие оценки выставить – остается на ваше усмотрение.



6.3.3.6. Стил ь и содержание оцениваются от 24 до 32 баллов, стратегия в два раза меньше.  
6.3.3.7. Заключительная речь оценивается также в два раз меньше основной.  
6.3.3.8. Обычно лучше начать со средних баллов (70 или 28-28-14), а потом опускать или поднимать оценки.

6.3.4. Частные рекомендации по выставлению баллов

6.3.4.1. Содержание (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)

6.3.4.1.1. Содержание – это качество использованных аргументов, их проработанность, неординарность, доказанность. Также, глубина анализа и освоения темы спикером.

6.3.4.1.2. Содержание также включает оценку за качество опровержения или оппонирования.

6.3.4.1.3. Судьи не должны оценивать это под влиянием своих убеждений или своих профессиональных знаний.

6.3.4.2. Стил ь (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»). Стил ь отражает способность и манеру участников говорить. Ораторские способности. Внешний вид. Жесты. Вербальные и невербальные средства убеждения.

6.3.4.3. Стратегия (максимум 20 баллов в основной речи и 10 баллов в «последнем слове»)

6.3.4.3.1. Структура и построение речи по времени

6.3.4.3.2. Наличие вступления, основной части и заключения, т.е. определенной структуры соблюдение логики рассуждения

6.3.4.3.3. Время речи (превышение или сокращение речи более чем на 1 минуту должно отрицательно отразиться в баллах спикера)

6.3.4.3.4. Расстановка приоритетов в речи – в начале - важные темы, не столь значительное - конец речи.

6.3.4.3.5. Понимание проблемы - понимание спикером, какие вопросы были основными в ходе дебатов. Потеря времени - разбирать незначительные вопросы, а главные пункты оставлять без внимания.

6.3.4.4. Информационные запросы.

6.3.4.4.1. Судье необходимо отдельно следить за количеством и качеством заданных и принятых вопросов.

6.3.4.4.2. Основные параметры для оценки:

А. Главное, что судьи оценивают – это речь спикера, а не вопросы/ответы.

Б. Общая оценка может возрасти на несколько баллов (+1, +2), если спикер предложил превосходные информационные запросы.

В. Оценка может и уменьшиться на несколько баллов (-1, -2) , если спикер:

І. Совсем не предлагал запросы (или предложил один) во время всего раунда ІІ. Предложил слабые запросы во время всего раунда. ІІІ. Не принял ни одного запроса во время своей конструктивной речи.

#### **6.4. Устный разбор игры**

6.4.1. По окончанию игры, Судейская коллегия должна провести устный разбор Игры, который должен включать:

а) Определение мест команд;

б) Спикерские баллы;

с) Краткое обоснование принятого решения относительно распределения мест команд по итогам раунда;

д) Индивидуальные комментарии командам и Игрокам, содержащие рекомендации по улучшению их качества игры.

6.4.2. С устным разбором Игры выступает Глава судейской коллегии, либо другой Судья по его назначению.

6.4.4. Игроки не должны прерывать Судью, ведущего устный разбор Игры.

6.4.5. Игроки могут обратиться к Судьям с вопросами для дополнительных разъяснений после окончания судейского разбора. Эти вопросы должны быть сформулированы в вежливой форме и не быть двусмысленными.

## **7. Ответственность участников и организаторов чемпионата**

7.1. Администрация ГБОУ Гимназии №63 определяет Комиссию по подведению итогов чемпионата (конкурсная комиссия чемпионата) и определяют председателя данной Комиссии.

7.1.1. Председатель конкурсной комиссии назначает Главного судью чемпионата и его заместителей в каждой лиге (далее старшие судьи).

7.1.2. Председатель конкурсной комиссии определяет состав организационного комитета чемпионата.

7.1.3. Председатель конкурсной комиссии определяет число номинаций на чемпионате в каждой лиге. По согласованию с Главным судьей определяется число специальных номинаций, предварительно не озвученных для участников чемпионата.

7.1.4. Конкурсная комиссия чемпионата:

7.1.4.1. По предложению Главного судьи утверждает темы для подготовленных и импровизированных раундов простым большинством голосов.

7.1.4.2. Рассматривает возможность внесения изменений в список утвержденных тем.

7.1.4.3. Утверждает меры дисциплинарного воздействия на участников чемпионата в соответствии с мерами, описанными в пункте 7.3. Определяет особые случаи мер, не предусмотренных данным положением.

7.1.4.4. Рассматривает жалобы участников по уровню компетенции судей чемпионата и предлагает Председателю меры дисциплинарного воздействия.

7.1.4.5. Утверждает результаты чемпионата в срок до 3 дней со дня даты окончания чемпионата.

7.2. Все решения по организации чемпионата принимает организационный комитет чемпионата.

7.2.1. Организационный комитет чемпионата утверждает председатель Комиссии по подведению итогов (конкурсной комиссии).

7.2.2. В компетенции организационного комитета входит:

7.2.2.1. Составление расписания чемпионата и его изменение.

7.2.2.2. Составление списка кабинетов и аудиторий для проведения чемпионата.

7.2.2.3. Организация питания и бронирование комплексных обедов в соответствии с заказами участников чемпионата.

7.2.2.4. Проведение организационного собрания, на котором происходит сверка списка участников (не позднее чем за 1 неделю до чемпионата), разъяснение правил чемпионата и организации работы и подготовки участников во время чемпионата.

7.2.2.5. Подготовка призов, дипломов, благодарностей, призов и сертификатов участников чемпионата.

7.2.2.6. Составление списка и приглашение почетных гостей для открытия чемпионата.

7.2.2.7. Проведение мер дисциплинарного воздействия в соответствии с пунктом 7.3 положения о чемпионате.

## **7.3. Меры дисциплинарного воздействия**

7.3. Участниками чемпионата могут быть учащиеся средних и старших классов государственных и негосударственных общеобразовательных учреждений (далее ОУ) Северо-западного федерального округа и обучающиеся учреждений среднего профессионального образования (далее УСПО) России.

7.3.1. В младшей лиге чемпионата могут участвовать команды, сформированные из учащихся 6-8 классов описанных выше ОУ и УСПО, а также учащихся 9-х классов,

проходящих подготовку по программе «Дебаты» во Всемирном школьном формате (WSDF), описанном в пункте 1.1.

7.3.2. В старшей лиге чемпионата могут участвовать команды, сформированные из учащихся 9-11 классов описанных выше ОУ, а также учащихся 1-2 курсов УСПО, аналогичных 10-11 классам ОУ. Также в старшей лиге могут участвовать выше описанные участники младшей лиги.

7.3.3. В англоязычной лиге могут участвовать все выше описанные учащиеся в пунктах 7.3.1 и 7.3.2.

7.3.4. Тренер команды должен иметь при себе копию приказа ОУ или УСПО об участии учащихся с указанием классов обучения в чемпионате.

7.3.5. Организационный комитет при принятии заявки проверяет соответствие заявки уровню участия:

7.3.5.1. Организационный комитет оставляет ответственность на составление списка команд на тренере и руководителе ОУ и УСПО, от имени которого выступает команда.

7.3.5.2. В случае выявления несоответствия заявки участника уровню опыта Председатель конкурсной комиссии выносит устное предупреждение, после которого участники в случае организационной возможности должны поменять лиги участия.

7.3.5.3. В случае сохранения несоответствия заявки участников с опытом после устного предупреждения конкурсная комиссия выносит решение о снятии команды с чемпионата. Организационный комитет должен удалить команду участников из компьютерной базы проведения турнира и не учитывать данных участников в подведении итогов.

7.3.6. Во время проведения раундов с ограниченным временем на подготовку команд тренеры команд должны находиться в комнате для судей, определенной организационным комитетом заранее и указанной в расписании турнира.

7.3.6.1. Тренеры во время данных раундов не могут помогать своим командам в подготовке (устно, письменно или через телекоммуникационные средства связи).

7.3.6.2. В случае если организационный комитет обнаружит любую форму помощи команде, по согласованию с конкурсной комиссией такая команда удаляется с раунда с техническим поражением и присуждением минимальных баллов. Тренер команды также удаляется с чемпионата без права выставлять команды на городской чемпионат школьной лиги дебатов Санкт-Петербурга при поддержке Законодательного собрания Санкт-Петербурга в течении 1 года.

7.3.6.3. В случае повторного нарушения команда удаляется с чемпионата без права участвовать в последующих раундах. Тренер команды также удаляется с чемпионата без права выставлять команды на городской чемпионат школьной лиги дебатов Санкт-Петербурга при поддержке Законодательного собрания Санкт-Петербурга в течении 3 лет.

7.3.7. Все тренеры команд участвуют на чемпионате в качестве судей.

7.3.7.1. Главный судья чемпионата определяет участие тренера в судействе на каждый раунд.

7.3.7.2. Организационный комитет по распоряжению Председателя конкурсной комиссии может освободить такого или иного тренера от судейства на основании его личного устного или письменного заявления.

7.3.7.3. В случае неявки судьи на раунд Организационный комитет производит равноценную замену судьи и резервных судей. Данный судья удаляется с чемпионата.

7.3.7.4. В случае злостного нарушения норм, описанных в разделе 6 данного положения, особенно в пункте 6.4.1.с Главный судья чемпионата может предложить конкурсной комиссии освободить данного судью от судейства на чемпионате.

7.3.7.5. В случае систематического нарушения норм, описанных в разделе 6 данного положения, особенно в пункте 6.4.1.с Главный судья чемпионата может предложить конкурсной комиссии освободить данного судью от судейства на чемпионате

без права выставять команды на городской чемпионат школьной лиги дебатов Санкт-Петербурга при поддержке Законодательного собрания Санкт-Петербурга в течении 1 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ №3

**WORLD SCHOOLS DEBATING CHAMPIONSHIPS  
RULES**

**Format**

1. (a) The format for debates in the Championships is three speakers a side with only two teams in each debate.
- (b) After all speakers have spoken once, the first or second speaker for each side gives a reply speech, with the opposition reply going first and the proposition second.
2. The host is encouraged to run other competitions on different debating styles during the Championships.
3. (a) Speaking time for speeches is 8 minutes, and for reply speeches 4 minutes.
- (b) The method of signalling timing for speakers is at the discretion of the host.
- (c) In addition to time signals referred to in rule 3 (b), team members or the team coach may give time signals to a speaker provided that the signals are discreet and unobtrusive.

- 3A. (a) Before a debate begins, each team must inform the chairperson of the names of their three speakers and the order they will be speaking in.
- (b) The only persons who may speak in a debate are the three speakers for each team announced by the chairperson at the start of that debate.
- (c) During a debate speakers may not communicate with their coach, other team members who are not speaking in that debate, or any person in the audience, except to receive time signals in accordance with rule 3 (c).
- (d) Notwithstanding rule 3A (b), if, during a debate, a speaker declares that they are unable to make their speech, another speaker from that team who was announced by the chairperson as speaking in that debate may give a speech in substitution.
- (e) If a substitute speech is given in accordance with rule 3A (d), judges shall award that speech the lowest possible score within the Marking Standard, regardless of the quality of the speech. (If such a situation occurs, the marks for this speech shall not be used in the calculation for any individual speaker rankings or awards.)
- (f) Rule 3A (e) shall not apply in the case of reply speeches provided that, in accordance with rule 1(b), the reply speech is delivered by either the first or second speaker on the team.

**Impromptu Debates**

20. (a) At the discretion of the host, up to one-half of the debates for any team in the preliminary rounds may be impromptu debates, provided that every team has as close as possible to the same number of impromptu debates as every other team in the preliminary rounds.
- (b) The preparation time and procedure for impromptu debates are in the discretion of the host, provided that:

- (i) both teams in an impromptu debate receive the topic (or choice of topics) at the same time,
  - (ii) insofar as possible, each team shall have the same number of affirmative and negative sides in impromptu debates, and
  - (iii) both teams in an impromptu debate are given similar preparation rooms and conditions.
- (c) Where the preparation time allowed for an impromptu debate is longer than half an hour, only the members of the team may take part in the preparation.
- (d) Teams may not bring any handwritten, printed or published materials with them into their preparation room for impromptu debates, with the exception of an English Language dictionary, a bilingual dictionary, and a single-volume encyclopaedia or almanac per team.
- (e) A person taking part in the preparation of an impromptu debate may not take into the preparation room a telephone, computer or any other device capable of communicating or accessing information outside the preparation room.

## **Annex One - Judging Schedule**

### **A. Marking Standard**

- 1.1 Each speaker's substantive speech is marked out of 100, with 40 for content, 40 for style and 20 for strategy.
- 1.2 The reply speech is marked out of 50, with 20 for content, 20 for style and 10 for strategy.
- 1.3 In order to encourage consistency of marks, speeches are marked within the accepted range of marks and judges may not go outside that range. (*See the Marking Standard - Annex 2*).
- 1.4 Judges may not use any other marking standard or categorise of marks.
- 1.5 If a debater declares that they are unable to make their speech after a debate has begun, another member of their team who was announced by the chairperson as being a speaker in that debate may speak in their place. In such a situation judges shall award the speech the lowest possible score within the Marking Standard, regardless of the quality of the speech.
- 2.1 Content is the argument used by the speaker, divorced from the speaking style.
- 2.2 If an argument is weak it should be marked accordingly, even if the other team does not expose its weakness.
- 2.3 In deciding the strength or weakness of an argument, judges should not be influenced by their own personal beliefs or specialised knowledge.
- 3.1 Style is the way speakers speak.
- 3.2 Judges should make allowance for different accents, speaking styles and debating terminology.
- 3.3 Debaters for whom English is a second language shall be judged as if they were native English speakers.
- 3.4 In general, the use of palm-cards, lecterns, folders, notepads or other forms of speakers notes should not affect the mark a speaker is given.
- 3.5 However, speakers should not read their speeches, but should use notes that they refer to only from time to time.
- 4.1 Strategy covers two concepts:
- 4.1.1 Whether the speaker understands what are the issues of the debate, and
  - 4.1.2 The structure and timing of the speaker's speech.
- 4.2 A speaker who answers the critical issues with weak responses should get poor marks for content but good marks for strategy.

### **B. Definitions and Cases**

- 5.1 The Proposition must present a reasonable definition of the motion. This means:

5.1.1 On receiving a motion, both teams should ask: ‘What is the issue that the two teams are expected to debate? What would an ordinary intelligent person reading the motion think that it is about?’

5.1.2 If the motion poses a clear issue for debate (i.e. it has an obvious meaning), the Proposition must define the motion accordingly. When the motion has an obvious meaning (one which the ordinary intelligent person would realise), any other definition would not be reasonable.

5.1.3 If there is no obvious meaning to the motion, the range of possible meanings is limited to those that allow for a reasonable debate. Choosing a meaning that does not allow the Opposition room for debate would not be a reasonable definition. Truisms and tautologies leave the Opposition no room for debate and are clearly illegitimate. Defining absolute words literally may prevent a reasonable debate, and they can therefore be read down.

5.1.4 When defining the words in the motion so as (i) to allow the obvious meaning to be debated or (ii) (when there is no obvious meaning) to give effect to a possible meaning which would allow for a reasonable debate, the Proposition must ensure that the definition is one the ordinary intelligent person would accept.

5.2 The definition must match the level of abstraction (or specificity) of the motion, so that the debate is as specific or general as the motion itself. Specific motions should be defined specifically and general motions generally.

5.3 Motions expressed as general principles must be proven true as general principles. A single example will neither prove nor disprove a general principle. Finding arguments that explain the majority of relevant examples will be more important.

5.4 When suggesting parameters to the debate, or proposing particular models or criteria to judge it by, the Proposition must ensure such parameters, models or criteria are themselves reasonable. They must be ones that the ordinary intelligent person would accept as applicable to the debate.

5.4.1 The Proposition’s ability to set reasonable parameters to a debate does not provide a licence to restrict the motion arbitrarily.

5.4.2 When the motion requires the Proposition to propose a solution to a problem and the Proposition has to set out the details of its proposed solution to prove its effectiveness, the Proposition must ensure that the detailed solution given (the Proposition’s ‘model’ or ‘plan’) is a reasonable one, such that the ordinary intelligent person would accept it is applicable to the debate.

5.5 If the Proposition’s definition is unreasonable, the Opposition may:

5.5.1 Accept it anyway (and debate the Proposition’s case regardless);

5.5.2 Challenge it (argue that the definition is unreasonable, put up an alternative, reasonable definition and a case based on this);

5.5.3 Broaden the debate back to the words in the motion (if the Proposition has unreasonably restricted the motion and is arguing a narrower version of it);

5.5.4 Challenge the definition (as in 5.5.2), but argue that ‘even if’ it is reasonable, the Proposition’s case is flawed (as in 5.5.1).

5.6 The definition settled, each team has to present a case, supported by arguments and examples.

5.6.1 A case sums up the team’s arguments and states why its side of the motion is correct.

5.6.2 Arguments are reasons or rationales why the team’s case is correct.

5.6.3 Examples are facts, events, occurrences and the like that show the team’s arguments are correct.

5.7 Whereas an unduly restrictive definition (such as limiting a general motion to a single example) is illegitimate and can be challenged or broadened, a Proposition that runs a restrictive

case (such as limiting itself to a single argument) acts legitimately and cannot be challenged for doing so, but runs the risk of the Opposition being able to more easily counter that case (by disproving that one argument and/ or by raising other arguments that disprove the motion, as defined).

### **C. The Roles of the Speakers**

6.1 The role of the first speaker of the proposition is to define the topic, establish the issues for the debate, outline the proposition case, announce the case division between the speakers, and present his or her part of the proposition case.

6.2 The proposition may define the topic in any way provided that the definition -

6.2.1 is reasonably close to the plain meaning of the topic,

6.2.2 allows the opposition team reasonable room to debate,

6.2.3 is not tautological or truistic, and

6.2.4 is otherwise a reasonable definition.

6.3 Squirreling, place-setting and time-setting are not permitted

6.3.1 Squirreling is the distortion of the definition to enable a team to argue a pre-prepared argument that it wishes to debate regardless of the motion actually set;

6.3.2 Place-setting is the setting of a debate of general application in a particular place

6.3.3 Time-setting is the setting of a debate of general application in a particular time, past or future.

7.1 The role of the first speaker of the opposition side is to challenge the definition if necessary, present an alternative definition if the definition is challenged, respond to the proposition case, outline the opposition case, announce the case division, and present his or her part of the opposition case.

7.2 The first opposition may challenge the definition only if it does not conform to 5.2 or 5.3. If it challenges the definition, the first opposition must propose a new definition that conforms to 5.2 and 5.3.

7.3 If the first opposition does not challenge the definition, the opposition is taken to have accepted the definition and the opposition may not challenge the definition in any other speech unless the proposition significantly alters the definition in their subsequent speeches.

7.4 In responding to the proposition case, the opposition team may produce a positive choice of its own, or merely attack the case presented by the proposition. If it chooses to produce a positive case of its own, it must in fact produce that case through its speeches, and not concentrate solely on attacking the case presented by the proposition.

8.1 The role of the second speaker of the proposition is to deal with the definition if it has been challenged, respond to the opposition case, and continue with the proposition case as outlined by the first speaker.

8.2 If the second proposition does not challenge a re-definition of the debate made by the first opposition, the proposition is taken to have accepted the opposition's re-definition and no further challenges to the definition may be made.

8.3 The role of the second speaker of the opposition is to deal with the definition if it is still in issue, respond to the proposition case, and continue with the opposition case as outlined by the first speaker.

9.1 The role of both third speakers is to deal with the definition if it is still in issue, and respond to the other team's case.

9.2 The third speaker of either team may have a small part of the team's case to present, but this is not obligatory as the third speaker's primary role is to respond to what has gone before in the debate.

9.3 If the third speaker is to present a part of the team's case, this must be announced in the case division by the first speaker.

10.1 The more the debate progresses, the more each speaker must spend time dealing with what has been said by previous speakers.



10.2 Hence the more the debate progresses, the less time will be spent by each speaker in presenting a new part of the team case and the more time will be spent responding to the other team's arguments.

11.1 The role of the reply speeches is to sum up the debate from the team's viewpoint, including a response to the other team's overall case and a summary of the speaker's own team's case.

11.2 The reply speaker may be either the first or second speaker of the team, but not the third.

11.3 The reply speakers are in reverse order, with the opposition reply first and the proposition reply last.

11.4 Neither reply speaker may introduce a new part of the team case.

11.5 A reply speaker may respond to an existing argument by raising a new example that illustrates that argument, but may not otherwise introduce a new argument.

12.1 The proposition team does not have to prove its case beyond reasonable doubt, but merely that its case is true in the majority of cases or as a general proposition.

12.2 The opposition team must prove more than a reasonable doubt about the proposition case.

12.3 Where the topic is expressed as an absolute, the proposition must prove the topic true in the significant majority of cases, but not in every single conceivable instance.

12.4 Where the topic is expressed as an absolute, the opposition must do more than present a single instance where the topic is not true and prove that it is not true for at least a significant minority of cases.

#### **D. Points of Information**

13.1 Between the first and seventh minutes of a speaker's substantive speech, members of the other team may offer points of information.

13.2 The purpose of a point of information is to make a short point or ask a short question of the speaker.

13.3 Points of information need not be addressed through the person chairing the debate, and may be in the form of a question.

13.4 A point of information should be brief, and no longer than 15 seconds.

14.1 Points of information are an important part of the clash between the teams, and enable speakers to remain a part of the debate even when they are not making a speech.

14.2 Hence a speaker should offer points of information both before and after that speaker has given his or her substantive speech.

15.1 The speaker has the absolute right to refuse to accept a point of information, or to accept it only at the end of the next sentence.

15.2 However, a speaker is obliged to accept some points of information, provided that they have been offered at reasonable times in the speaker's speech.

15.3 As a general rule a speaker should accept at least 2 points of information in his or her speech. But a speaker who accepts a significantly greater number of points of information risks losing control of his or her speech.

15.4 Members of the opposing team should not offer an excessive number of points of information to the point that they are barracking. As a general rule each team member should offer between 2 and 4 points of information per speech, and should not offer them within a short time of a previous point of information having been offered.

16.1 The response by the speaker to a point of information should be included in the mark for that speaker's speech.

16.2 The offering of points of information should be included in the mark for the speaker offering points.

#### **E. The Judging**

17.1 Judges mark independently of each other, and should sit apart from each other during the debate so that they cannot see each other's mark-sheets.

17.2 At the end of the debate, the judges fill in their mark-sheets independently, and hand them to the person chairing the debate before leaving the debate room briefly to confer.

17.3 The purpose of the conference is to brief one of the judges to give a short adjudication on behalf of the judges.

17.4 The adjudication should be short, and should explain the result to the audience. In particular, it should set out the key reasons why the winning team won, and comment on significant matters of debate style or technique that were displayed in the debate.

17.5 The adjudication should be constructive, not negative.

## **Annex Two - The Marking Standard**

### **1. Substantive Speeches (out of 100)**

<b>Standard</b>	<b>Overall (/100)</b>	<b>Style (/40)</b>	<b>Content (/40)</b>	<b>Strategy (/20)</b>
Exceptional	80	32	32	16
Excellent	76-79	31	31	15-16
Extremely Good	74-75	30	30	15
Very Good	71-73	29	29	14-15
Good	70	28	28	14
Satisfactory	67-69	27	27	13-14
Competent	65-66	26	26	13
Pass	61-64	25	25	12-13
Improvement Needed	60	24	24	12

### **2. Reply Speeches (out of 50)**

<b>Standard</b>	<b>Overall (/100)</b>	<b>Style (/40)</b>	<b>Content (/40)</b>	<b>Strategy (/20)</b>
Exceptional	40	16	16	8
Very Good to Excellent	36-39	15	15	7.5
Good	35	14	14	7
Pass to Satisfactory	31-34	13	13	6.5
Improvement Needed	30	12	12	6

Приложение № 4  
к положению о Турнире

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 года № \_\_\_\_

ПРИЛОЖЕНИЕ №4  
**РАСПИСАНИЕ**

**Международного Саха-Петербургского турнира по дебатам на кубок  
«Туймаады» среди учащихся средних и старших классов  
государственных и негосударственных общеобразовательных  
учреждений 4-11 января 2017 года**

№ п/п	Мероприятие	Время проведения	Место проведения
<b>ЗАЕЗД УЧАСТНИКОВ, КУЛЬТУРНАЯ ПРОГРАММА 04 -08 января 2017 года</b>			
<b>1 ДЕНЬ ТУРНИРА - 09 января 2016 года</b>			
1	Открытие чемпионата. Представление-выставка городов/стран.	10:00 – 10:45	Актальный зал ГБОУ Гимназия №63
2	Мастерская-знакомство: 1. Тренеры 2. Новички 3. Опытные	10:45 – 11:15	
3	1 раунд дебатов	11:30 – 12:45	Кабинеты 2-3 этажа
4	Перерыв	12:45 – 13:00	
5	2 раунд дебатов	13:15 – 14:30	Кабинеты 2-3 этажа
6	Обеденный перерыв	14:30 – 16:00	
7	Объявление закрытой темы. Подготовка 25 минут.	16:00 – 16:35	Актальный зал ГБОУ Гимназия №63
8	3 раунд дебатов (закрытый)	16:35 – 17:35	Кабинеты 2-3 этажа
	Закрытие 1 дня турнира	17:40 – 18:00	Актальный зал ГБОУ Гимназия №63
<b>2 ДЕНЬ ТУРНИРА - 10 января 2017 года</b>			
10	Открытие 2 дня.	10:00– 10:30	Актальный зал ГБОУ Гимназия №63
11	4 раунд дебатов	10:45 – 12:00	Кабинеты 2-3 этажа
12	Перерыв	12:00 – 12:15	
13	Объявление закрытой темы. Подготовка 25 минут.	12:15 – 12:50	Актальный зал ГБОУ Гимназия №63
14	ПОЛУФИНАЛ	13:00 – 14:15	Кабинеты 2 этажа
15	Обеденный перерыв	14:15 – 15:45	

16	Объявление финалистов. Подготовка.	15:45 – 16:20	Актовый зал ГБОУ Гимназия №63
17	ФИНАЛ	16:20 – 17:20	Актовый зал ГБОУ Гимназия №63, Кабинеты 2 этажа
18	Общее фотографирование	17:20 – 17:30	Актовый зал ГБОУ Гимназия №63
19	Заккрытие турнира, вручение сертификатов и призов	17:30 – 18:00	
<b>КУЛЬТУРНАЯ ПРОГРАММА, ОТЪЕЗД УЧАСТНИКОВ 11 января 2017 года</b>			

### SCHEDULE

International school debate tournament Tuymaada cup 2016  
4 - 11 January 2017

№	Event	Time	Location
<b>Arrival of participants and cultural program 04 -08 January 2017</b>			
<b>1 DAY TOURNAMENT - January 9, 2017</b>			
1	The opening ceremony of the championship. Presentation and Exhibition of cities / countries.	10:00 – 10:45	Assembly Hall Gymnasium №63
2	Workshop: 1. Beginners 2. Coaches 3. Experienced	10:45 – 11:15	
3	1 round	11:30 – 12:45	Classrooms 2-3 floors
4	Coffee break	12:45 – 13:00	
5	2 round	13:15 – 14:30	Classrooms 2-3 floors
6	Dinner	14:30 – 16:00	
7	Announcing impromptu motion. Preparation 25 minutes.	16:00 – 16:35	Assembly Hall Gymnasium №63
8	3 round (without announcement of judicial decisions)	16:35 – 17:35	Classrooms 2-3 floors
	Closing ceremony 1 day	17:40 – 18:00	Assembly Hall Gymnasium №63
<b>2 DAY TOURNAMENT - January 10, 2017</b>			
10	Morning Assembly	10:00– 10:30	Assembly Hall Gymnasium №63
11	4 round	10:45 – 12:00	Classrooms 2-3 floors
12	Coffee break	12:00 – 12:15	
13	Announcing impromptu motion. Preparation 25 minutes.	12:15 – 12:50	Assembly Hall Gymnasium №63
14	SEMI-FINAL Russian-speaking League FINAL English-speaking League	13:00 – 14:15	Classrooms 2 floors
15	Dinner	14:15 – 15:45	

16	Announcement of finalists. Preparation.	15:45 – 16:20	Assembly Hall Gymnasium №63
17	FINAL Russian-speaking League	16:20 – 17:20	Assembly Hall Gymnasium №63, Classrooms 2 floors
18	General Photo	17:20 – 17:30	Assembly Hall Gymnasium №63
19	Closing ceremony, awarding certificates and prizes	17:30 – 18:00	
<b>Cultural program, Departure of participants January 11, 2017</b>			